

The development of IT competence of teachers in a personalized educational environment of training**G. Akhmetova¹, A. Murzalinova², L. Almagambetova², N. Ualieva³**¹JSC "The National Center of advanced training Orleu" (Almaty, Kazakhstan)²JSC subsidiary "NCAT" Orleu"The Institute for Advanced Training of teachers in the North-Kazakhstan region
(Petropavlovsk, Kazakhstan),³M.Kozybayev North-Kazakhstan University (Petropavlovsk, Kazakhstan)*Abstract*

The article justified the need for the development of IT competence of teachers in the structure and logic of professional and pedagogical competence. The system of advanced training of NCAT "Orleu" is considered as a personalized educational environment for the development of the researched competence. The methodology of the research carried out in the subsidiary NCAT "Orleu" in the North Kazakhstan region is presented. At the same time, the results of a survey of teachers of the region are shown, the system of work in the conditions of post-course support of the development of IT competence is described, and the positive dynamics of the researched development through the data of aspect monitoring is substantiated. Based on the results of the research, the conclusions about the effectiveness of the three-unified approach in professional development, its resources and educational environment for the systematic and managed/self-managed development of IT competence were formulated, that is came out in the processes of purposeful learning and motivated self-education of teachers, their self-realization and enhancement in the creation of digital didactic products and their methodologically applying and using in their own practice.

Keywords: digitalization of education, digital literacy, IT competence; the professional development of teachers, thematic training, post-course support, post-course monitoring; feedback, mentoring, online community.

Поступила в редакцию: 02.06.2021.

МРНТИ: 14.35.07

<https://doi.org/10.51889/2021-2.2077-6861.03>**У.М.АБДИГАПБАРОВА¹, Н.Б.ЖИЕНБАЕВА¹***¹Казахский национальный педагогический университет имени Абая
(Алматы, Казахстан), abdigarbarova_um@mail.ru, zh_nadejda@mail.ru***ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ
НА ОСНОВЕ СТУДЕНТОЦЕНТРИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ
В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ СРЕДЫ***Аннотация*

В статье рассматриваются вопросы профессиональной подготовки учителей в условиях цифрового студентоцентрированного обучения на основе анализа цифровой концепции КазНПУ имени Абая. Приводятся основные приоритеты цифровой трансформации, ее рамочные модели, основные этапы изменения культуры образовательной организации от аналоговой до цифровой. Авторами представлены научно-методические рекомендации по совершенствованию профессиональной подготовки будущего учителя на основе студентоцентрированного обучения в условиях цифровой среды. Эта система содержит такие взаимосвязанные компоненты как содержательный, методический, результативно-оценочный и др., основанные на вариативности компетентностной модели. Вариативность предполагает возможность выбора персонализированной и индивидуальной образовательной траектории студентов. Результаты исследования показали успешность цифровизации в КазНПУ имени Абая, а также достаточно высокий уровень цифровой грамотности сотрудников,

что способствует внедрению современных подходов к реализации деятельности университета и готовность к новым задачам.

Ключевые слова: профессиональная подготовка; студентоцентрированное обучение; персонализированная траектория; цифровая среда; студенты; фасилитатор; тьютор.

Введение. Трансформационные процессы в образовании происходят по всему миру не один год, в отношении педагогического образования это обновленная парадигма подготовки современного учителя.

Подготовка нового поколения учителей, способных квалифицированно, компетентно решать профессиональные задачи, готовых к инновационной деятельности, к сотрудничеству со всеми участниками образовательного процесса, к реализации социального заказа общества становится все более актуальной. Переход на новые стандарты основывается на студентоцентрированном обучении в условиях цифровой среды с использованием всей совокупности имеющихся ресурсов вуза и учетом основных направлений их будущей профессиональной деятельности.

Современные учителя - профессионально мобильные, способные успешно реализовывать себя в изменяющихся социально-экономических условиях, творчески активные, свободно ориентирующиеся в мировом информационном пространстве личности.

Цифровая экономика требует, чтобы каждый человек (а не только лучшие) овладел компетенциями XXI века (критическое мышление, способность к самообучению, умение полноценно использовать цифровые инструменты) и мог творчески применять имеющиеся знания в быстро развивающейся цифровой среде. В соответствии с Декларацией Международной конференции министров, образование в цифровой среде – это не «подготовка к жизни и труду», а «непрерывное образование и личностное развитие на протяжении всей жизни» [1].

Основная часть. Модификация системы высшего образования базируется на том положении, что необходимо осуществить переход к студентоцентрированной парадигме обучения [2]. Ключевой задачей трансформации студентоцентрированного обучения является переход к персонализированной

цифровой организации образовательного процесса как условия успешного использования педагогического потенциала вуза [3].

Методы. Обосновать данное положение можно, исходя из сути самого определения. Так, студентоцентрированное обучение (СЦО) представляет собой инновационные методы обучения, тесно связанные с типом мышления участников учебного процесса и общей культурой учебного заведения. Эти методы характеризуются особым взаимодействием между педагогом и обучающимися (признание / восприятие активными участниками) и формированием важнейших навыков мышления [4].

В проведенных ранее исследованиях нами выделены основополагающие принципы СЦО:

- студенты должны играть активную роль в обучении;
- студент несет полную ответственность за свое обучение;
- вовлеченность и участие - необходимые элементы обучения;
- отношения между обучающимися - равноправные, что способствует росту и развитию;
- педагог – он же фасилитатор – он же тьютор;
- слияние аффективной и когнитивной сфер психологической сущности личности студента [5].

Условия успешного использования педагогического потенциала вуза и его роли в трансформации студентоцентрированного обучения – это потребность применения его профессиональных и личностных ресурсов в использовании процедур педагогического дизайна, совершенствовании практики подготовки и планирования образовательной и цифровой среды. В связи с этим архиважная задача педагога – научить студентов самостоятельно управлять своей учебной деятельностью, активизировать процесс са-

мосовершенствования личности, развития саморегуляции, самоорганизации и самоконтроля. При этом следует отметить необходимость формирования индивидуальных стилей и стратегий учебной деятельности студентов.

По нашему мнению, совершенствование педагогического мастерства в вузовской подготовке будущего учителя означает многоуровневое обновление образовательных результатов, содержания трансформированного студентоцентрированного обучения, технологий и организационных форм образовательного процесса; академическую самооценку и оценивание достигнутых результатов в активно развивающейся цифровой среде для кардинального улучшения образовательных результатов. Академическая самооценка – одна из главных характеристик совершенствования педагогического мастерства, так как содержит когнитивную репрезентацию воспринимаемых способностей педагога и студента в ситуации академических достижений. Для результатов обучения важно также то, что внутренняя мотивация связана с воспринимаемой компетентностью будущего педагога и может поддерживаться подбором навыков, а также сложными задачами и обратной связью, которые постулируют причинное влияние академической Я-концепции на внутреннюю мотивацию.

Известно, что на рейтинг вуза влияют не только количественные показатели эффективности обучения в виде итоговых баллов, но и показатели раскрытия и развития личностного потенциала, его способностей, прогрессивного изменения в характере отношений, в мотивации учения, изучения и овладения профессиональными компетенциями, полнота реализации потребностей, интеллектуальный рост и оптимальное функционирование всех составляющих учебной деятельности студентов.

В рамках студентоцентрированного обучения необходимо выделить определяющие его положения:

- образование – это интегрированный процесс обучения и развития личности;
- индивидуальность личности проявляется

ся в особых предпочтениях в познании мира. Индивидуальность личности есть ценность значимая для субъектов образовательного процесса, предполагающая исследование их смысла, путем имитации жизненной ситуации, позволяющей апробировать эту ценность в действии и общении [6].

Ценность, значимая для субъектов образовательного процесса (студенты и профессорско-преподавательский состав), состоит в выработке общего понимания проблем, возникающих в процессе обучения. Необходимо искать совместные решения, работающие для обеих групп. В аудитории такое сотрудничество дает положительный эффект, так как обе группы все больше будут видеть друг в друге партнеров. Это партнерство является центральным элементом философии студентоцентрированного обучения, согласно которой обучение должно проходить в конструктивном взаимодействии между этими двумя группами [7].

В ранее изданном учебном пособии «Современная парадигма студентоцентрированного обучения в казахстанских вузах» обоснован парадигмальный подход к трансформации студентоцентрированного обучения в образовательной вузовской среде [8]. Раскрывая сущность педагогической парадигмы студентоцентрированного обучения в условиях профессиональной подготовки будущего учителя, авторы пришли к заключению, что парадигмальный подход к трансформации студентоцентрированного обучения в вузе возможно путем интегрирования базовых образовательных парадигм, соответствующей генеральной цели современного образования – «воспитание целостной личности».

Методы исследования: парадигмальный метод (дискуссии). Целесообразность парадигмального метода подтверждается еще и тем, что показателями трансформации СЦО выступают:

- актуальность (подготовка учителя нового формата в стиле «liberal arts»);
- полипарадигмальность (интеграция цифровых, персонализированных и индивидуальных образовательных парадигм);

– единство когнитивного, личностного, деятельностного аспектов содержания целей обучения;

– четкая структуризация содержания обучения, при этом представить его в форме «пространства свободного развития»;

– вариативность обучения, адаптация процесса обучения к индивидуальным возможностям и запросам студенческой молодежи;

– навигационная форма общения преподавателя и студента, которое становится паритетным [9].

Процедура сбора данных и инструменты исследования. Вхождение педагога и студента в студентоцентрированную ситуацию предполагает своеобразное изменение всех параметров обучения. То, что было внешним по отношению к общению педагога и обучаемого, задавалось внешними социальными институтами, меняет свой источник, становится внутренним стимулом, результатом мотивированного согласия и сотрудничества субъектов. Борьба мотивов, столкновение смыслов и ценностей здесь становятся осязаемым полем межличностного общения [10].

В преломлении исследуемого вопроса о сущности изменения формы общения преподавателя и студента и субъекте такого рода коммуникативного взаимодействия, необходимо охарактеризовать проблему формирования самой педагогической ситуации. Характеризуя отличительные признаки педагогической ситуации, С.М.Джакупов отмечает, что ее возникновение обусловлено организацией общения на уровне личностей: «Педагогическая ситуация с психологической точки зрения представляет собой, взаимодействие личностей и уже потом взаимодействие субъектов как носителей определенных социальных ролей: преподавателя и студента» [11]. Педагогическая ситуация органически включает в себя, наряду с «личностным» общением не только уровень ролевого коммуникативного взаимодействия, но также и уровень организации «диалогическое совместное поле».

Исходя из этого «поле межличностного общения» при студентоцентрированном обу-

чении, на наш взгляд, целесообразнее обозначать как «диалогическое совместное поле». Термин «диалогическое совместное поле» в вузе, впервые был введен казахстанским ученым С.М.Джакуповым. Конструирование «диалогического поля» предполагает использование ряда приемов: представление элементов содержания образования в виде разноуровневых личностно-ориентированных задач; усвоение содержания в условиях диалога как особой дидактико-коммуникативной среды, рефлексию, самореализацию личности [11, С.34].

Обеспечение студентоцентрированного обучения студентов в вузе осуществляется как известно на основе вариативности компетентностной модели профессиональной подготовки. Вариативность на сегодняшний день рассматривается как возможность выбора персонализированной (ПОТ) и индивидуальной образовательной траектории (ИОТ) студентов в зависимости от социально-экономических и индивидуально-личностных факторов [12].

В зависимости от целей субъектов образования персонализированная и индивидуальная образовательная траектория может выстраиваться по-разному и в связи с этим по-разному определяется [13]. А.В.Хуторской, Г.А.Климова предлагают рассматривать следующие варианты образовательных маршрутов, максимально способствующий развитию:

1. Прикладной практической деятельности студента.
2. Научно-исследовательской деятельности студента.
3. Педагогической деятельности студента.
4. Организационно-управленческой деятельности студента [14].

На основе теоретического анализа исследований разработчиков студентоцентрированного обучения «персонализированное обучение» в условиях цифровой среды рассматривается как совокупность факторов: индивидуальные траектории развития социальной активности через студентоцентрированный подход, как ценностной характеристики личности, находящей выражение в

инициативности, исполнительности и ответственности в обучении, результативности и общественной ценности достижений; интенсивная и продуктивная активность общения с субъектами образовательного процесса. Результат – высокая степень удовлетворенности от образовательного процесса.

Направленность тьюторско-фасилитаторского функционала преподавателя высшей школы нами рассматривается как педагогическая категория, представляющая собой нормативное положение, характеризующая теоретико-методологическую стратегию создания условий для осознания обучающимися индивидуальной сущности, самостоятельности и становления автором и творцом жизненных обстоятельств. Стержневая целевая ориентация принципа – опора на потенциальные возможности педагога в самоактуализации [15].

Этические вопросы, результаты исследования, дискуссия.

Научно-методические рекомендации. Попытка сформулировать собственную исследовательскую позицию предполагает разъяснение принципов выбора концепции дискурсивной этики Юргена Хабермаса [15, С.37]. В ней, по нашему мнению, со всей очевидностью проявляется линия, которая побуждает педагогов преобразовать традиционные инициативы в современных цифровых условиях.

Известно, что системы образования во многих странах переходят к новой парадигме студентоцентрированного обучения, которая адаптируется к потребности студентов, позволяет выбирать индивидуальные образовательные траектории, и уважает уникальные навыки и качества. Содействуя образовательным изменениям, важно понимать роль информационных и коммуникационных технологий, которые могут стать катализатором преобразований в образовании, они продвигают эффективное обучение, ориентированное на студентов, повышение их мотивации и вовлеченность.

На основе вышесказанного содержательный компонент научно-методических рекомендаций совершенствования профессио-

нальной подготовки будущего учителя на основе студентоцентрированного обучения в условиях цифровой среды представлен:

– двумя традиционными направлениями – теоретической и мотивационной готовностью педагога к студентоцентрированному обучению;

– практическими разработками на основе фундаментального исследования Президента IQAA Ш.М.Калановой «Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка: ключевая основа на современном этапе образования, реализации студентоцентрированного обучения в казахстанских высших учебных заведениях [16];

– инструментарием для студентов, профессорско-преподавательского состава и вузов, разработанным А.Аттард, Э. Ди Иорио, К.Гевеном, Р.Санта [17; 18].

Теоретическая и мотивационная готовность педагога к студентоцентрированному обучению:

1. Включает в содержание подготовки переход от «прохождения материала» к формированию компетенций.

2. Раскрывает сущность изменения ролей субъектов образовательного процесса.

3. Формирует переход к личностному осмыслению предметного содержания курса.

4. Способствует изменению цифрового пространства, приемов проведения и поддержки.

Практическая подготовка учителя включает создание эффективных образовательных программ (исследовательских и проектных заданий, нестандартных методических разработок курсов по выбору прикладного содержания), которые ориентированы на обучение студентов созданию авторских образовательных программ.

Для контроля теоретической подготовки учителя должны быть разработаны критерии, например, психологическая корректность содержания образовательной программы; соответствие образовательной программы профессиональным компетенциям; адекватность выбранных студентами цифровых технологий обучения поставленным целям и содержанию образовательной программы;

степень достижения заданных образовательных результатов при фактическом использовании образовательной программы.

Авторские рекомендации по совершенствованию студентоцентрированного подхода:

1. Помощь преподавателям в осуществлении образовательных инноваций: вложение времени и цифровых ресурсов в программы профессиональной подготовки будущего учителя. Важно, чтобы преподаватели учились обсуждать и определять пути решения проблем в преподавании и обучении, сами проходя подготовку на основе студентоцентрированного подхода.

2. Поддержка лучшего опыта преподавательской деятельности: признание усилий преподавателей, ведущих студентоцентрированное обучение вперед, поощрение лучших преподавателей и предоставление им возможности систематически делиться своим опытом.

3. Создание учебных сообществ: разделение новых студентов на группы, которые регулярно встречаются на занятиях, проводимых определенной группой преподавателей; более короткие и заметные линии обратной связи и обсуждение путей рассмотрения информации; создание условий преподавателям и студентам для «диалогического поля».

4. Перманентное знакомство студентов с теоретическими идеями, лежащими в основе студентоцентрированного обучения, для лучшего понимания ими всей значимости данного подхода.

5. Проактивная деятельность студентов в осуществлении ими самостоятельного обучения: развитие у преподавателей и студентов четкой концептуальной основы, которая позволит выработать единое понимание ими целей самостоятельного и независимого студентоцентрированного обучения.

6. Разнообразные форматы обучения в контексте студентоцентрированного обучения: применение инновационных технологий (цифровые, проектные, здоровьесберегающие) обучения будет способствовать совершенствованию профессиональных компетенций студентов в вузовской среде.

7. Развитие цифровой поддержки и среды студентоцентрированного обучения: использование мультимедийных средств для создания более развивающей учебной среды, которая обеспечивает достоверное оценивание и индивидуализирует практику, помогает осуществлять обратную связь и формирует критическое мышление.

8. Переход к новым формам оценивания: принятие инновационных форм оценивания, означающее переход от простых письменных тестов к более стимулирующим формам, таким как портфолио, взаимо- и самооценивание и оценивание навыков деятельности в группе.

9. Разработка и совершенствование процессов мониторинга качества программ: в рамках этих процессов оценка студентов является одним из ключевых компонентов программы.

10. Профессиональное развитие профессорско-преподавательского состава должно быть неотъемлемой частью преподавательской деятельности и происходить путем такого же проактивного применения студентоцентрированного обучения, как и у студентов. Говоря о серьезных педагогических усилиях, требуемых от преподавателей вуза, применяющих студентоцентрированное обучение, важно видеть развитие педагогической квалификации преподавателей, взаимодействующих с самонаправляемым обучением студентов, которое предполагается в студентоцентрированном обучении.

Заключение. Таким образом, научно-методическая система совершенствования профессиональной подготовки будущего учителя на основе студентоцентрированного цифрового обучения: состоит из четырех взаимосвязанных компонентов: целевого, содержательного, методического (инструментального), результативно-оценочного, которые, в свою очередь, обеспечивают образовательный процесс формирования когнитивных и специальных компетенций студентов на лекционных, семинарских занятиях; во время педагогической практики, при выполнении дипломных квалификационных работ, ориентированный на создание

ими собственных образовательных продуктов.

Необходимо постоянно помнить, что в основе студентоцентрированного обучения лежит идея о праве студента выбирать, чему и как учиться. Использование в учебном заведении кредитов (в Европе, в основном, через Европейскую систему переноса и накопления кредитов – ECTS) и модульного обучения предоставляют студентам возможность выбора в том, чему учиться. Основной упор теперь делается на процесс и компетенции, а не на содержание предмета.

Вузам рекомендуется создать оценочную структуру для написания результатов обучения. Один из способов – определить рамки, в которых профессиональные компетенции, приобретаемые в конце того или иного курса, являются явно выраженными. Очень важно, чтобы результаты обучения обозначали, что будут знать и в состоянии делать студенты в результате своего обучения. Руководство по ECTS Guide (Европейская Комиссия, 2009) предусматривает два подхода к включению оценивания в результаты обучения: резуль-

таты обучения как пороговые формулировки, показывающие минимальные требования для получения зачетного балла; результаты обучения как ориентиры, описывающие типичный ожидаемый уровень достижений успешных обучающихся. В рамках внутренней оценки качества программы на уровне системы, организация образования должна обеспечить особый акцент на качество методов оценивания. При этом значение должно придаваться достигнутым результатам обучения студента в сравнении с ожидаемыми результатами обучения, как они написаны при проектировании учебной программы.

Результаты обучения и оценивание должны быть связаны друг с другом, поэтому на вузовском уровне особое значение должно придаваться тщательности в применении методов оценивания (достоверность и надежность).

Статья написана для научного проекта в рамках грантового финансирования МОН РК, ИРН АР 08857119 «Трансформация студентоцентрированного обучения будущего учителя в условиях цифровой среды».

Список использованных источников

[1] Qingdao Declaration: International conference on ICT and POST-2015 Education: Seize digital opportunities, lead education transformation. – 23-25 May 2015, Qingdao, the People's Republic of China [Электронный ресурс]: URL: <https://iite.unesco.org/files/news/639212/Qingdao%20Declaration.pdf> (дата обращения: 25.11.2020).

[2] Теоретические вопросы образования: Хрестоматия / сост., под ред. М.А.Гусаковского, А.А.Полонникова, А.М.Корбута. - Минск: БГУ, 2013. – 358 с.

[3] Асмолов А.Г., Гусельцева М.С. О ценностном смысле социокультурной модернизации образования: от реформ - к реформации // Вестник РГГУ. Серия: Психология. Педагогика. Образование. - 2019. - № 1. - С.18-43.

[4] Student-Centred Learning: Toolkit for students, staff and higher education institutions. Brussels, October 2010. 75 p. [Электронный ресурс]: URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED539501.pdf> (дата обращения: 25.11.2020).

[5] Жиенбаева Н.Б., Абдикапбарова У.М. Персонализированная траектория развития личности студента в цифровой среде студентоцентрированного обучения // American Scientific Journal. - № (43) / 2020. – С.4-9 [Электронный ресурс]: URL: <file:///C:/Users/Saule/Downloads/23-Article%20Text-33-1-10-20201212.pdf> (дата обращения: 25.11.2020).

[6] Ваганова О.И., Хижная А.В., Костылева Е.А., Костылев Д.С. Портфолио как инструмент оценки достижений студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - № 4-4. – С.815-817 [Электронный ресурс]: URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=9083> (дата обращения: 26.11.2020).

[7] Смирнова Ж.В., Мухина М.В. Модернизация процесса подготовки студентов вуза с применением модульного обучения // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - № 4-4. – С.827-829 [Электронный ресурс]: UR: <http://www.applied-research.ru/ru/article/view?id=9086> (дата обращения: 26.11.2020).

- [8] Жиенбаева Н.Б., Абдигапбарова У.М., Тапалова О.Б. Современная парадигма студентоцентрированного обучения в казахстанских вузах: Учебное пособие. - Алматы, 2020. - 70 с.
- [9] Дроздова Н.В. Компетентностный подход как новая парадигма студентоцентрированного образования / Н.В.Дроздова, А.П.Лобанов. - Минск: РИВШ, 2007. - 100 с.
- [10] Хрипков Г.А., Подколзин А.А. Эффективное разрешение конфликтных ситуаций (психологическая подготовка студентов к профессиональной деятельности). – Новомосковск: Реком, 2011. - 153 с.
- [11] Джакупов С.М. Психологическая структура процесса обучения. – Алматы: Казак университет, 2004. – 312 с.
- [12] Эррера Л.М., Подколзин А.А., Хрипков Г.А. Формирование личностных коммуникативных качеств молодежи в условиях вузовского обучения // В мире научных открытий. - Красноярск: НИЦ. - 2011. - № 7.1(19). - 348 с.
- [13] Якиманская И.С. Развивающее обучение. – М.: Педагогика, 1979. – 144 с.
- [14] Хуторской А.В. Эвристический тип образования: результаты научно-практического исследования // Эйдос: Интернет-журнал. – 07.07.1998 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.eidos.ru/journal/1998/0707.htm> (дата обращения: 25.11.2020).
- [15] Жиенбаева Н.Б., Абдигапбарова У.М., Разухан Н. Персонализированная система подготовки будущего учителя в условиях студентоцентрированной цифровой среды // Proceedings of the seventh International Scientific and Practical Conference Challenges in science of nowadays Washington, USA. № 3(36). 2020. 417-423 p.
- [16] Каланова Ш.М. Национальная система и образовательные стандарты высшего образования в Республике Казахстан: Национальный доклад. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Москва: ИЦПКПС, 2009. - 117 с.
- [17] Студентоцентрированное обучение. Инструментарий для студентов, профессорско-преподавательского состава и вузов / Анжеле Аттард, Эмма Ди Иорио, Коен Гевен, Роберт Санта. - Астана: НКАОКО-IQAA, 2017. – 64 с.
- [18] Студентоцентрированное обучение. Глубинное понимание теории и практики / Анжеле Аттард, Эмма Ди Иорио, Коен Гевен, Роберт Санта. - Астана: НКАОКО-IQAA, 2017. – 55 с.

References

- [1] Qingdao Declaration: International conference on ICT and POST-2015 Education: Seize digital opportunities, lead education transformation. – 23-25 May 2015, Qingdao, the People’s Republic of China [Elektronnyj resurs]: URL: <https://iite.unesco.org/files/news/639212/Qingdao%20Declaration.pdf> (data obrashcheniya: 25.11.2020).
- [2] Teoreticheskie voprosy obrazovaniya: Hrestomatiya / sost., pod red. M.A.Gusakovskogo, A.A.Polonnikova, A.M.Korbuta. - Minsk: BGU, 2013. – 358 s.
- [3] Asmolov A.G., Gusel'ceva M.S. O cennostnom smysle sociokul'turnoj modernizacii obrazovaniya: ot reform - k reformacii // Vestnik RGGU. Seriya: Psihologiya. Pedagogika. Obrazovanie. - 2019. - № 1. - S.18-43.
- [4] Student-Centred Learning: Toolkit for students, staff and higher education institutions. Brussels, October 2010. 75 p. [Elektronnyj resurs]: URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED539501.pdf> (data obrashcheniya: 25.11.2020).
- [5] Zhienbaeva N.B., Abdikapbarova U.M. Personalizirovannaya traektoriya razvitiya lichnosti studenta v cifrovoj srede studentocentrirovannogo obucheniya // American Scientific Journal. - № (43) / 2020. – S.4-9 [Elektronnyj resurs]: URL: <file:///C:/Users/Saule/Downloads/23-Article%20Text-33-1-10-20201212.pdf> (data obrashcheniya: 25.11.2020).
- [6] Vaganova O.I., Hizhnaya A.V., Kostyleva E.A., Kostylev D.S. Portfolio kak instrument ocenki dostizhenij studentov // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. - 2016. - № 4-4. – S.815-817 [Elektronnyj resurs]: URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=9083> (data obrashcheniya: 26.11.2020).
- [7] Smirnova Zh.V., Muhina M.V. Modernizaciya processa podgotovki studentov vuza s primeneniem modul'nogo obucheniya // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. - 2016. - № 4-4. – S.827-829 [Elektronnyj resurs]: UR: <http://www.applied-research.ru/ru/article/view?id=9086> (data obrashcheniya: 26.11.2020).
- [8] Zhienbaeva N.B., Abdigapbarova U.M., Tapalova O.B. Sovremennaya paradigma studentocentrirovannogo obucheniya v kazahstanskih vuzah: Uchebnoe posobie. - Almaty, 2020. - 70 s.
- [9] Drozdova N.V. Kompetentnostnyj podhod kak novaya paradigma studentocentrirovannogo obrazovaniya / N.V.Drozдова, A.P.Lobanov. - Minsk: RIVSH, 2007. - 100 s.

[10] Hripkov G.A., Podkolzin A.A. Effektivnoe razreshenie konfliktnykh situatsiy (psihologicheskaya podgotovka studentov k professional'noj deyatel'nosti). – Novomoskovsk: Rekom, 2011. - 153 s.

[11] Dzhakupov S.M. Psihologicheskaya struktura processa obucheniya. – Almaty: Kazak universitet, 2004. – 312.

[12] Errera L.M., Podkolzin A.A., Hripkov G.A. Formirovanie lichnostnykh kommutativnykh kachestv molodezhi v usloviyah vuzovskogo obucheniya // V mire nauchnykh otkrytij. - Krasnoyarsk: NIC. - 2011. - № 7.1(19). - 348 s.

[13] Yakimanskaya I.S. Razvivayushchee obuchenie. – M.: Pedagogika, 1979. – 144 s.

[14] Hutorskoj A.V. Evristicheskiy tip obrazovaniya: rezul'taty nauchno-prakticheskogo issledovaniya // Ejdos: Internet-zhurnal. – 07.07.1998 [Elektronnyj resurs]: URL: <http://www.eidos.ru/journal/1998/0707.htm> (data obrashcheniya: 25.11.2020).

[15] Zhiенbaeva N.B., Abdigapbarova U.M., Razuhan N. Personalizirovannaya sistema podgotovki budushchego uchitelya v usloviyah studentocentrirovannoj cifrovoj sredy // Proceedings of the seventh International Scientific and Practical Conference Challenges in science of nowadays Washington, USA. № 3(36). 2020. 417-423 r.

[16] Kalanova Sh.M. Nacional'naya sistema i obrazovatel'nye standarty vysshego obrazovaniya v Respublike Kazahstan: Nacional'nyj doklad. - Izd. 2-e, pererab. i dop. - Moskva: ICPKPS, 2009. - 117 s.

[17] Studentocentrirovannoe obuchenie. Instrumentarij dlya studentov, professorsko-prepodavatel'skogo sostava i vuzov / Anzhele Attard, Emma Di Iorio, Koen Geven, Robert Santa. - Astana: NKAOKO-IQAA, 2017. – 64 s.

[18] Studentocentrirovannoe obuchenie. Glubinnoe ponimanie teorii i praktiki / Anzhele Attard, Emma Di Iorio, Koen Geven, Robert Santa. - Astana: NKAOKO-IQAA, 2017. – 55 s.

Цифрлық ортада студенттерге бағытталған оқыту негізінде болашақ мұғалімнің кәсіби дайындығы

Ұ.М.Әдіганбарова¹, Н.Б.Жиенбаева¹

*¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
(Алматы, Қазақстан)*

Аңдатпа

Мақалада Абай атындағы ҚазҰПУ-дың цифрлық тұжырымдамасын талдау негізінде студенттерге бағытталған цифрлық оқыту жағдайларда болашақ мұғалімдерді кәсіби даярлау мәселелері қарастырылады. Цифрлық трансформацияның негізгі басымдықтары, оның құрылымдық модельдері, білім беру ұйымының аналогтан цифрлық мідениетіне өзгерту кезеңдері келтірілген. Авторлар болашақ мұғалімнің цифрлық ортада студенттерге бағытталған оқыту негізінде кәсіби дайындығын жақсартуға арналған ғылыми-әдістемелік нұсқаулық ұсынады. Бұл жүйеде құзыреттілік моделінің өзгергіштігіне негізделген мазмұндық, әдіснамалық, нәтижелік-бағалау және т.б. сияқты өзара байланысты компоненттер бар. Вариативтілік оқушылардың дербестендірілген және жеке білім беру траекториясын таңдау мүмкіндігін білдіреді. Зерттеу нәтижелері Абай атындағы ҚазҰПУ-да цифрландырудың сәттілігін, сондай-ақ қызметкерлердің цифрлық сауаттылығының жеткілікті жоғары деңгейін көрсетті, бұл университет қызметін жүзеге асыруға заманауи тәсілдерлі енгізуге және жаңа міндеттерге дайын болуға ықпал етеді.

Түйін сөздер: кәсіби дайындық; студенттерге бағытталған оқыту; жекелендірілген траектория; цифрлық орта; студенттер; фасилитатор; тьютор.

Professional training of the future teacher based on student-centered learning in the conditions of the digital environment

U.Abdigapbarova¹, N.Zhiенbayeva¹

*¹Abai Kazakh National Pedagogical University
(Almaty, Kazakhstan)*

Abstract

The article discusses the issues of teachers professional training in the context of digital student-centered learning based on the analysis of the Abai KazNPU digital concept. The main priorities of digital transformation, its framework models, the main stages of changing the culture of an educational organization from analog to digital are given. The authors present scientific and methodological recommendations for improving the professional training of a

future teacher based on student-centered learning in a digital environment. This system contains such interrelated components as content, methodological, performance-evaluative, etc., based on the variability of the competence model. Variability implies the possibility of choosing a personalized and individual educational trajectory for students. The results of the study showed the success of digitalization in Abai KazNPU, as well as a fairly high level of digital literacy of employees, which contributes to the introduction of modern approaches to the implementation of the university's activities and readiness for new tasks.

Keywords: professional training; student-centered learning; personalized trajectory; digital environment; students; facilitator; tutor.

Поступила в редакцию: 07.06.2021.

МРПТИ 14.01.45

<https://doi.org/10.51889/2021-2.2077-6861.04>

N.A.BESSARAB*

*State Scientific Institution «Institute of education content modernization»
(Kyiv, Ukraine), nataliya.bessarab@gmail.com**

IMPROVING- PROFESSIONAL COMPETENCE OF TEACHERS AS A CONDITION FOR EDUCATING INTERCULTURAL TOLERANCE OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS

Abstract

The article analyzes theoretical and applied pedagogical research on the introduction of tolerance in educational process and the definition of effective pedagogical conditions for education of tolerance of primary school children. A wide range of pedagogical technologies for improving professional competence of teachers in pedagogical practice focused on development of various components of tolerance, as well as aimed at forming multicultural, interethnic tolerance, used a set of methods, introductory lectures, training seminars, exercises. The importance of the problem of education of intercultural tolerance of junior schoolchildren in the educational process of primary school, the study of pedagogical experience, providing information to specialists in the field of primary education on theoretical issues of education of intercultural tolerance of this contingent of children is outlined. Organizational-informational, practical, effective stages in the process of increasing professional competence of teachers in educating intercultural tolerance of junior schoolchildren are determined.

Keywords: intercultural tolerance; competence education; professional orientation of a teacher; professional competence; pedagogical conditions of education.

Introduction. For Ukraine, as a polyethnic country and a country that has chosen the course of developing European integration, the problem of fostering intercultural tolerance in the younger generation is of particular importance. However, it is no less important to realize the importance of such a component of a teacher's professional competence as intercultural tolerance, because only by having such a personal quality teachers can educate their students.

The leading role in the process of forming tolerance in society belongs to educational institutions. That is why the importance is

attached to the content, forms, and methods of teaching and educating young students, the selection of effective pedagogical technologies that would ensure the effectiveness of the process of forming tolerance. In this regard, the leading scientists and teachers of general secondary education have identified important and crucial tasks that cannot be solved without providing new content, forms and methods of teaching and educating young students.

Literature review. In psychological and pedagogical research, the issues of tolerance were considered by A.Asmolov, I.Bekh, S.Bondyрева, O.Bezkorovaina, O.Dokukina,