

- [12] Шиян О.М. Аутопедагогическая компетентность учителя//Педагогика -2018 - №1 - С.325.
- [13] Зашихина И. М. Академическое письмо: дисциплина или дисциплины? //Высшее образование в России //ФУ им. М.В. Ломоносова, - Архангельск, РФ. -2021 - С. 138.
- [14] Зашихина И. М. Академическое письмо: дисциплина или дисциплины? // Высшее образование в России //ФУ им. М.В. Ломоносова, - Архангельск, РФ. -2021 - С. 141.
- [15] Воробьева О.В. Научно-исследовательский вид деятельности в европейской системе квалификаций: опыт и проблемы. // Интренационализация образования. РГГУ. - М., 2022. - С.147

МРНТИ 14.35.07

DOI 10.51889/2077-6861.2023.30.2.020

**А.Д. СЫЗДЫКБАЕВА, У.М. АБДИГАПБАРОВА*

*Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан
e-mail: sizdikbaeva-aya@mail.ru, abdigapbarova_um@mail.ru*

ВОСПРИЯТИЕ АКАДЕМИЧЕСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА СУБЪЕКТАМИ ПОСТДИПЛОМНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (по результатам опроса магистрантов)

Аннотация

В статье рассматривается феномен распространяющегося академического мошенничества обучающихся. Авторы выделили факторы, связанные с академической нечестностью (содействие списыванию, низкий уровень этических стандартов; стремление к успеху; склонность к риску, финансовые последствия провала курса, психологическое оправдание поступка). Представили три области квалификации изучаемого явления такие как: брать, давать или получать информацию от других; использование запрещенных материалов, информации, высокотехнологичных устройств; обход процесса оценки. Практическую значимость исследования составляет разработанная программа диагностики академического мошенничества субъектов постдипломного образования. Программа обоснована на студенческом исследовании Murdock T. B., Stephens J. M. «Is cheating wrong? Students' reasoning about academic». В авторской программе использованы два эмпирических метода исследования: анкетирование и анализ продуктов деятельности. Анкетирование анонимное, полужакрытое, состоит из 2 частей: вводной и основной, общее количество вопросов анкеты 17. Эссе субъектов постдипломного образования 3 часть программы выступает как продукт анализа. Количество выборки – 102. Результаты диагностики подтверждают уровень распространенности академического мошенничества среди субъектов постдипломного образования в Казахстане. В заключении представлены меры, стратегии, методы предотвращения академической нечестности в университете на примере зарубежных исследований Ossai, 2023, Frederickson, 2021; Klijn, 2022, Choo, 2023 и других. В статье академическое мошенничество рассмотрено через понятия академический обман, нечестное академическое поведение, жульничество.

Ключевые слова: академический обман, нечестное академическое поведение, академическое мошенничество, программа диагностики академического мошенничества субъектов постдипломного образования.

**А.Д. СЫЗДЫКБАЕВА, У.М. АБДИГАПБАРОВА*

*Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Қазақстан
e-mail: sizdikbaeva-aya@mail.ru, abdigapbarova_um@mail.ru*

ДИПЛОМНАН КЕЙІНГІ БІЛІМ БЕРУ СУБЪЕКТІЛЕРІНІҢ АКАДЕМИЯЛЫҚ АЛАЯҚТЫҚТЫ ҚАБЫЛДАУЫ (магистранттардың сауалнамасының нәтижелері бойынша)

Аңдатпа

Мақалада студенттердің академиялық алаяқтық құбылысы қарастырылады. Авторлар академиялық адалдыққа байланысты факторларды атап өтті (есептен шығаруға ықпал ету, этикалық стандарттардың

төмен деңгейі; табысқа ұмтылу; тәуекелге бейімділік, курстың сәтсіздігінің қаржылық салдары, әрекеттің психологиялық негіздемесі). Зерттелетін құбылыстың біліктілігінің үш саласы ұсынылды: басқалардан ақпарат алу, беру немесе алу; тыйым салынған материалдарды, ақпаратты, жоғары технологиялық құрылғыларды пайдалану; бағалау процесін айналып өту. Зерттеудің практикалық маңыздылығы дипломнан кейінгі білім беру субъектілерінің академиялық алаяқтық диагностикасының әзірленген бағдарламасы болып табылады. Бағдарлама студенттердің Murdock T. B., Stephens J. M. “Is cheating wrong? Students’ reasoning about academic». Авторлық бағдарламада зерттеудің екі эмпирикалық әдісі қолданылады: сауалнама және қызмет өнімдерін талдау. Анонимді, жартылай жабық сауалнама 2 бөлімнен тұрады: кіріспе және негізгі, сауалнама сұрақтарының жалпы саны 17. Дипломнан кейінгі білім беру субъектілерінің эсселері бағдарламаның 3 бөлігі талдау өнімі ретінде әрекет етеді. Іріктеме саны - 102. Диагностика нәтижелері Қазақстандағы дипломнан кейінгі білім беру субъектілері арасында академиялық алаяқтықтың таралу деңгейін растайды. Қорытындыда Ossai, 2023, Frederickson, 2021; Klijn, 2022, Choo, 2023 және т.б. шетелдік зерттеулер мысалында университеттегі академиялық адалдықтың алдын алу шаралары, стратегиялары, әдістері келтірілген. Мақалада академиялық алаяқтық академиялық алдау, адал емес академиялық мінез-құлық, алаяқтық ұғымдары арқылы қарастырылады.

Түйін сөздер: академиялық алдау, адал емес академиялық мінез-құлық, академиялық алаяқтық, дипломнан кейінгі білім беру субъектілерінің академиялық алаяқтықты диагностикалау бағдарламасы.

*A.D. SYZDYKBAYEVA, U.M. ABDIGAPBAROVA
 Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan
 e-mail: sizdikbaeva-aya@mail.ru, abdigapbarova_um@mail.ru

PERCEPTION OF ACADEMIC FRAUD BY THE SUBJECTS OF POSTGRADUATE EDUCATION (according to the results of a survey of undergraduates)

Abstract

The article examines the phenomenon of the spreading academic fraud of students. The authors identified factors related to academic dishonesty (promotion of cheating, low level of ethical standards; striving for success; risk-taking, financial consequences of course failure, psychological justification of the act). They presented three areas of qualification of the phenomenon under study, such as: taking, giving or receiving information from others; using prohibited materials, information, high-tech devices; bypassing the evaluation process. The practical significance of the study is the developed program for the diagnosis of academic fraud of subjects of postgraduate education. The program is based on the student research Murdock T. B., Stephens J. M. “Is cheating wrong? Students’ reasoning about academic». The author’s program uses two empirical research methods: questionnaires and analysis of products of activity. The questionnaire is anonymous, semi-closed, consists of 2 parts: introductory and main, the total number of questions of the questionnaire is 17. Essays of subjects of postgraduate education Part 3 of the program acts as a product of analysis. The number of samples is 102. The diagnostic results confirm the level of prevalence of academic fraud among the subjects of postgraduate education in Kazakhstan. In conclusion, measures, strategies, methods of preventing academic dishonesty at the university are presented on the example of foreign studies Ossai, 2023, Frederickson, 2021; Klijn, 2022, Choo, 2023 and others. In the article, academic fraud is considered through the concepts of academic deception, dishonest academic behavior, and fraud.

Keywords: academic deception, dishonest academic behavior, academic fraud, the program of diagnosis of academic fraud of subjects of postgraduate education.

Введение. Все мировое образовательное пространство взбудоражено феноменом академического мошенничества, тому пример количество публикаций на платформе <https://www.sciencedirect.com/> демонстрирующее динамику с 1999 – 23, 2000 – 25, 2001 – 26

документов, далее каждый год увеличение на один десяток. В 2020 году количество работ об академическом мошенничестве в этой базе достигло 114 публикаций, в 2021 - 123, 2022 – 138. На момент подготовки статьи в январе 2023 года в базе уже 18 научных трудов по указанной теме [1].

В 2006 году Институт этики Университета Duke обнаружил, что «студенты считают, что люди, которые действительно успешны, не могли бы достичь того, чего они достигли, если были бы честны» (Iyer & Eastman, 2006) [2], т.е. современные студенты придерживаются более гибкого представления о том, что академическое мошенничество приемлемый навык или «игра остроумия» (Cerde-Navarro, 2022; Zhao, 2023; Ababneh, 2022) [3-5]. Молодые люди чувствуют себя более непринужденно, устанавливая свои собственные правила, решая, какие правила игнорировать, какие правила они должны применять и каким образом они могут их применять (Buckley, Wiese, & Harvey, 1998) [6]. D. Callahan в книге «The Cheating Culture: Why More Americans Are Doing Wrong to Get Ahead» отмечает, что сила характера, необходимая для того, чтобы противостоять искушениям, несколько ослабла у нынешнего поколения [7]. Но хочется отметить, что ослабление не связано только с учениками школ, студентами колледжей или вузов, так Венгерский университет лишил Президента Венгрии Пал Шмитта докторской степени, объявив, что при написании диссертации в 1992 году он использовал работу другого автора. Он подал в отставку из-за обвинений в плагиате. Ранее в 2011 году по причине вскрывшегося плагиата в отставку были вынуждены подать министр обороны Карл-Теодор цу Гуттенберг [8] министр образования Германии Анетта Шаван [9] и другие.

J. Hughes выделила ряд способствующих факторов, связанных с академической нечестностью [3]:

- принятие и содействие списыванию в аудитории;
- низкий уровень этических стандартов у обучающихся;
- стремление к успеху независимо от того, чего это будет стоить;
- склонность к риску или трепетное отношение к тому, что тебя не поймают в случае неудовлетворительной сдачи экзамена к примеру;
- финансовые последствия провала курса;
- психологическая рационализация для оправдания поступка.

Методы и материалы. L.A. Jensen et al. академическое мошенничество классифицировано в трех основных областях [10]:

1. *Брать, давать или получать информацию от других*

- просмотр листа ответа или работы другого студента. Это заранее спланировано сговором студентов, чтобы сидеть таким образом, чтобы координировать копирование;

- бросать бумагу или лист с ответами на пол, перекладывать бумаги или листы с ответами или переворачивать/держать лист с ответами так, чтобы обучающиеся, стоящие за ними, могли визуализировать;

- общение с помощью языка жестов или кода для передачи ответов, таких как щелканье карандашей, постукивание ногой или поворот колпачка;

- ластик с написанной на нем информацией, которая передается сзади вперед;

- подставное лицо сдает экзамен, или студент может нанять «авторов-призраков» для написания назначенных отчетов или рефератов;

- преподаватели вступают в сговор, предоставляя студентам обширные учебные пособия или возможность сдать тот же экзамен, что и ранее;

- преподаватели разъясняют или подтверждают студентам в течение экзаменационного дня, отвечая с помощью языка тела на правильный ответ или позволяя отвлекаться, когда студенты сдают экзамены, давая возможность студенту украсть экзамен и распространить его среди других студентов с помощью «рассказывания историй» или «цепной банды» или распечатки экзаменационных вопросов на компьютере;

- преподаватели предоставляют студентам возможность сходить в туалет или сделать перерыв во время экзамена, позволяя студентам просмотреть заметки, хранящиеся в «укромном» месте;

- преподаватели в ответе тестового задания оставляют знак, к примеру, лишняя запятая, отсутствует пробел в слове/букве, предложение начато с заглавной или строчной буквы отличной от всех остальных и другое.

2. *Использование запрещенных материалов, информации, высокотехнологичных устройств*

- шпаргалки под столом, на компьютере, калькуляторе; подкладывание их под обувь, на внутреннюю сторону курток, на емкость для воды или напитков, футляров для очков, салфеток для лица, наручных часов, на механические карандаши/ручки, а также записи на руках;

- цифровые устройства для передачи номера вопроса или правильного ответа посредством текстовых сообщений по мобильному телефону;

- микрорегистраторы обеспечивают автореверс, скорость двойной ленты до 3 часов непрерывной записи; переменная голосовая активация, автоматическое отключение с высокой чувствительностью позволяют тестируемому шепотом задавать тестовые вопросы, которые прячут в футляр для очков, вшивают в куртку, вставляют в пейджер, бейсболку и булавку для галстука.

- Ipod для блокировки шума с помощью музыки, но на них читаются их заметки.

- фотокамеры, скрытые в наручных часах, зажигалках используют для фотографирования задания во время экзамена для отправки по ватсап.

- ультрафиолетовые ручки используют для записи теста на обычную «чистую» бумагу, а затем просматривать под источник ультрафиолетового света.

- обучающиеся используют доступ в Ин-

тернет во время сдачи экзамена для поиска ответов.

3. Обход процесса оценки

Студент не может сдать экзамен или предоставить задание в назначенный день по следующим причинам:

- «мнимая смерть родственника»;
- студент утверждает, что он болен;

- студенты играют в игру «жертвенный ягненок», где по очереди сдают экзамен пораньше, а затем делятся содержанием экзамена с другими студентами;

- студенты утверждают, что забыли свою работу дома или уже отправили работу преподавателю по электронной почте и другие.

Результаты. Для определения уровня распространенности академического мошенничества в Казахстане нами разработана программа диагностики изучаемого явления на основе исследования Murdock T. B., Stephens J. M. «Is cheating wrong? Students' reasoning about academic» [11]. В авторской программе использованы два эмпирических метода исследования: анкетирование и анализ продуктов деятельности. Анкетирование анонимное, полузакрытое, состоит из 2 частей: вводной и основной, общее количество вопросов анкеты 17. Эссе субъектов постдипломного образования является продуктом анализа. Количество выборки – 102 магистранта (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты анкетирования

	Номер испытуемого	Ваш уровень обучения	Пол	Национальность	Семейное положение	Укажите ваш тип	Вы имели опыт нечестного академического поведения?	Вспомните, когда впервые вы стали участником или свидетелем академического обмана	Ваша роль в академическом мошенничестве	На ваш взгляд академический обман	Я проявил нечестное академическое поведение так как:	Предиктор академического обмана	Я проявил нечестное академическое поведение, потому что	Я списал/а на экзамене	Самый распространенный вид академического мошенничества на ваш взгляд:	Средство академического обмана	Были ли вы свидетелем преподавательского проступка, если да выделите какого или дайте свой ответ	При обосновании теоретической части, организации опытно-экспериментальной работы, апробирования результатов исследования и другие	
N	Валидные	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	102	
	Пропущенные	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Среднее		51,50	1,00	1,01	1,36	1,24	2,01	1,66	2,85	2,63	1,63	1,69	1,90	1,15	3,86	1,23	4,79	2,04	1,17
Стандартная ошибка среднего значения		2,930	0,000	0,010	0,076	0,042	0,072	0,047	0,098	0,062	0,056	0,070	0,089	0,051	0,058	0,080	0,085	0,034	0,044
Медиана		51,50*	1	1,01*	1,26*	1,24*	2,01*	1,66*	2,75*	2,62*	1,61*	1,64*	1,80*	1,09*	3,94*	1,10*	4,93*	2,04*	1,14*
Мода		1*	1	1	1	1	2	2	2	3	2	1	2	1	4	1	5	2	1
Стандартная ошибка отклонения		29,589	0,000	0,099	0,768	0,426	0,724	0,477	0,989	0,628	0,561	0,703	0,896	0,515	0,581	0,807	0,860	0,342	0,447
Дисперсия		875,500	0,000	0,010	0,590	0,182	0,525	0,228	0,978	0,394	0,315	0,495	0,802	0,265	0,337	0,652	0,739	0,117	0,200
Асимметрия		0,000		10,100	2,481	1,267	-0,015	-0,671	0,302	-0,008	0,506	0,527	0,870	3,759	-4,313	4,172	-3,399	0,654	2,767
Стандартная ошибка асимметрии		0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239	0,239
Экссесс		-1,200		102,000	6,532	-0,404	-1,068	-1,582	-1,937	-0,217	1,425	-0,845	0,527	14,161	17,781	18,255	11,739	5,683	7,257
Стандартная ошибка эксцесса		0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474	0,474
Диапазон		101	0	1	4	1	2	1	2	3	3	2	4	3	5	5	5	2	2
Минимум		1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Максимум		102	1	2	5	2	3	2	4	4	4	3	5	4	6	6	6	3	3

Ваш уровень обучения					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	магистратура	102	100,0	100,0	100,0
Пол					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	женский	101	99,0	99,0	99,0
	мужской	1	1,0	1,0	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Национальность					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	казахи	78	76,5	76,5	76,5
	уйгуры	15	14,7	14,7	91,2
	татары	6	5,9	5,9	97,1
	узбеки	2	2,0	2,0	99,0
	русские	1	1,0	1,0	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Семейное положение					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	холост / не замужем	78	76,5	76,5	76,5
	женат / замужем	24	23,5	23,5	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Укажите ваш тип					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	импульсивный, конкурирующий	26	25,5	25,5	25,5
	покладистый, творческий	49	48,0	48,0	73,5
	другой	27	26,5	26,5	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Вы имели опыт нечестного академического поведения?					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	да	35	34,3	34,3	34,3
	нет	67	65,7	65,7	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Вспомните, когда впервые вы стали участником или свидетелем академического обмана					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	средняя школа	58	56,9	56,9	56,9
	колледж	1	1,0	1,0	57,8
	бакалавриат	43	42,2	42,2	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Ваша роль в академическом мошенничестве					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Вы даете/передаете информацию другим	2	2,0	2,0	2,0
	Вы получатель информации от других	40	39,2	39,2	41,2
	Другое	54	52,9	52,9	94,1
	Всего	102	100,0	100,0	
На ваш взгляд, академический обман - это					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	спонтанный процесс	41	40,2	40,2	40,2
	заранее планируемый	59	57,8	57,8	98,0
	другое	1	1,0	1,0	99,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Я проявил нечестное академическое поведение так как:					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	имею высокий уровень GPA	46	45,1	45,1	45,1
	у меня низкий уровень учебных способностей/ исследовательской компетентности	42	41,2	41,2	86,3
	занят дополнительной деятельностью в университете	14	13,7	13,7	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	

Предиктор академического обмана		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	экзаменационная оценка важна для получения красного диплома	39	38,2	38,2	38,2
	боюсь потерять стипендию	40	39,2	39,2	77,5
	хочу оправдать ожидание семьи	18	17,6	17,6	95,1
	чувствую давление со стороны взрослых	4	3,9	3,9	99,0
	другое	1	1,0	1,0	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Я проявил нечестное академическое поведение, потому что					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	испытывал/а страх неудачи	93	91,2	91,2	91,2
	чувствую беспокойство по поводу своей неуспеваемости / некомпетентности	4	3,9	3,9	95,1
	испытываю чувство тревоги при сдаче теста/экзамена	4	3,9	3,9	99,0
	другое	1	1,0	1,0	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Я списал/а на экзамене					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	для меня это трудный предмет	3	2,9	2,9	2,9
	боюсь тьютора дисциплины	2	2,0	2,0	4,9
	все списывали (групповой менталитет)- списал/а так как не уверена, что справлюсь с заданием/тестом/ проектом/ диссертацией	1	1,0	1,0	5,9
	Всего	96	94,1	94,1	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Самый распространенный вид академического мошенничества на ваш взгляд:					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	списывание	92	90,2	90,2	90,2
	плагиат	4	3,9	3,9	94,1
	фальсификация данных	2	2,0	2,0	96,1
	подкуп (к примеру, получение правильных ответов теста за деньги)	2	2,0	2,0	98,0
	ложь (на письменном экзамене, пишу то, что знаю, так как тьютор не сопоставляет ответ и вопросы билета)-	1	1,0	1,0	99,0
	другое	1	1,0	1,0	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
Средство академического обмана					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	бумажная шпаргалка	3	2,9	2,9	2,9
	преподаватель (предоставляет возможность)	2	2,0	2,0	4,9
	использовал подставное лицо	2	2,0	2,0	6,9
	использовал коды, язык жестов	2	2,0	2,0	8,8
	цифровые устройства	90	88,2	88,2	97,1
	доступ в Интернет	3	2,9	2,9	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	

Были ли вы свидетелем профессорско-преподавательского проступка, если да выделите какого или дайте свой ответ		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	умышленно-неверная оценка работ обучающихся	4	3,9	3,9	3,9
	добавление незаработанных баллов исходит из социальных условий, а не академических результатов	90	88,2	88,2	92,2
	просьбы других преподавателей незаслуженно изменить оценку или академический результат	8	7,8	7,8	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	
При обосновании теоретической части, организации опытно-экспериментальной работы, апробирования результатов исследования и другое					
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	я обратился за помощью к третьим лицам	88	86,3	86,3	86,3
	я опирался на один труд/исследование	11	10,8	10,8	97,1
	я выполнил самостоятельное системное исследование-	3	2,9	2,9	100,0
	Всего	102	100,0	100,0	

В программе диагностики 3 часть включала эссе обучающихся, в котором необходимо было ответить на ряд вопросов. Обобщим наиболее часто встречающиеся ответы и выводы:

На вопрос «Кто и почему некоторые обучающиеся жульничают?» магистранты отмечали:

«Жульничают из-за страха, что забуду то, что знал; неуверенные, потому что я не был готов к экзамену, не приходил на занятия каждый день».

«Столкнувшись с проблемой, он искал простой и быстрый способ ее решения, т.е. ищущие легкий путь».

«Среди магистрантов есть работающие взрослые семейные женщины с детьми, совмещающие это с учебой, поэтому возможен академический обман».

Многие написали: *«Списывают из-за стипендии, вернее, чтобы не потерять ее».*

При каких обстоятельствах мошенничество более вероятно? «Чаще всего списывают во время сессии, дипломного проектирования, при поступлении в университет, когда нет образованности и честности».

Данный ответ говорит о том, что некоторые обучающиеся до поступления в ма-

гистратуру имели опыт академического мошенничества при сдаче комплексного тестирования и на уровне бакалавриата при защите выпускной квалификационной работы и не отрицают возможного повторения данного опыта при написании магистерской диссертации.

В результате анализа эссе ярко выделена роль преподавателя как предиктора академического обмана, к примеру, когда материал курса (лекции и семинарские занятия) не соответствует силлабусу, т.е. тьютор на занятии презентует другой материал. *«Неявка магистранта на занятия, договоренность с преподавателем и выставление ложных оценок».* *«Если это позволяет сам преподаватель, за студентами не следят должным образом, экзамены проходят в форме онлайн».* *«Когда высоки амбиции неучащегося магистранта получить оценку А, я думаю, ошибочно рассматривать только одну сторону, здесь виновен и преподаватель».*

В каких случаях академическое мошенничество приемлемо?

Многие обучающиеся отмечали: *«Никакой вид мошенничества неприемлем».* *«Никогда, лучше сделать самому!».* *«В большинстве случаев учащиеся боятся идти на это».*

сами, но, когда учитель предлагает, они, кажется, соглашаются». «Когда преподаватель сам разрешает».

Влияют ли религиозные убеждения на нечестное академическое поведение? В большинстве случаев магистранты ответили: «Религиозные убеждения не влияют на нечестное академическое поведение, все зависит от самого обучающегося». Однако были и такие ответы: «Да, я думаю, иногда это сказывается, потому что религиозные люди близки к честности, и, строго следуя этому пути, не допускают нечестного академического поведения». «Религиозные взгляды влияют на сохранение академической честности. Однако мы можем видеть и религиозно настроенных студентов, нарушающих академическую честность».

На вопрос «Как вы считаете, что нужно сделать, чтобы обучающиеся не жульничали?» получены следующие ответы:

«Должен быть предоставлен точный комплект материалов для фактической подготовки».

«Экзаменационные вопросы должны точно соответствовать пройденному курсу, умения отработаны на практических занятиях».

«Презентованы критерии оценки заданий».

«Тьютор не должен рассматривать и относиться к обучающемуся как объекту, быть слишком строгим, недоступным студенту».

«Магистранты все разные по уровню подготовки, групповая (командная) сдача заданий во время сессии способствовала бы меньшему обману среди обучающихся».

«Учителя тоже должны быть честными, дать студентам конкретные материалы и ориентиры для подготовки, быть честным проктором во время экзамена».

«Все зависит от самого студента от уровня его мотивированности и педагога, сможет ли он заинтересовать своим курсом».

«Я думаю, что обеим сторонам выгодно, если в течение семестра выставляются оценки по знаниям и учебе, если промежу-

точные оценки выставляются честно, и если преподаватель советуется со студентом и иногда прислушивается к его просьбе, то никто не нарушал бы академическую честность».

«Должна быть внедрена строгая система контроля, но она может вызвать психологические проблемы у других обучающихся».

«Помощь, сопровождение студента и командная работа, уменьшение объема изучаемого материала, увеличение времени для его изучения и закрепления».

«Дать возможность повторно сдать экзамен, не потеряв стипендию».

«Прежде всего, нам необходимо с детства прививать воспитанникам нравственные качества». «Если он совершает мошенничество, то вы не должны забывать, что вы были причиной, по которой это произошло».

«Необходимо объяснять об академической честности».

Один магистрант в конце эссе написал слова К. Маркса: «Совесть зависит от знаний и от всего образа жизни человека. У республиканца иная совесть, чем у роялиста, у имущего – иная, чем у неимущего, у мыслящего – иная, чем у того, кто неспособен мыслить».

В нечестном академическом поведении магистранты не снимают с себя ответственности, указывая, что все зависит от личности самого обучающегося. Но красной линией просматривается и личность педагога. Если мы хотим уменьшения распространения академического мошенничества не нужно искать причины извне, они прежде всего в нас самих!!! Качественное преподавание дисциплин, точное формулирование заданий с дескрипторами оценки (этот опыт необходимо перенимать высшей школе от средней), переход к групповой (командной) сдаче заданий, повышение уровня нравственности (совесть как написал магистрант), системная работа по профилактике (особенно в указанные периоды магистрантами) приведет по ответам обучающихся к снижению академического мошенничества. В заключение рассмотрим

какие меры предотвращения исследуемого явления имеются в зарубежной практике.

Дискуссия. Сегодня все больше обучающихся приходят в вуз ради диплома, степени, работы или для того, чтобы заработать больше денег, но не ради образования. Чтобы предотвратить академическое мошенничество, необходимо определить различие между ориентацией студентов на обучение и их ориентацией к оценкам и рационализации личных интересов (Frederickson, 2021; Klijn, 2022) [12-13].

Подобно тому, как предприятия используют методы моральной оценки для выявления вероятности воровства сотрудника, так и в процессе обучения необходимо определение уровня их морального развития для предварительного представления тех, у кого более высокая ориентация на обучение и меньшая склонность к мошенничеству (Ossai, 2023) [14].

Стратегии предотвращения академической недобросовестности включают:

- проведение дня, недели, дискуссий или мероприятий по академической честности обучающихся;

- предоставление в письменном виде и подписание каждым обучающимся правил поведения на экзамене, при защите задания и т.д.

- подписание с поступающими студентами контракта, обязывающего их соблюдать кодекс этического поведения, обязательство поддерживать академическую честность, не допускать плагиатом, повышать осведомленность о ценности, которую придает образовательная организация.

В исследовании Choo, 2023 было доказано, что кодексы чести оказывают более позитивный эффект, когда подчеркивается поведение и ценности, которые следует поощрять, а не сосредотачиваться на тех, которые должны быть запрещены. Создание позитивной образовательной среды, поддерживающей студента, а не карательный подход, способствуют честности, уменьшает количество обманов, поощряет решение проблем; помогает в росте профессионализма, морали и принятии этических решений [15].

В университете Vanderbilt проводились публичные мероприятия, на которых каждый студент подписывал баннер, обязуясь соблюдать кодекс чести, этики и честности. Затем баннер вывешивается и выставляется на видном месте в группе или холле в качестве постоянного и частого напоминания обучающимся об ответственности, на которую они согласились в рамках своего обучения (Frost, 2007) [16].

В исследованиях (Choo, 2023 и др.) представлены традиционные методы сдерживания или сведения к минимуму возможности академической нечестности [15]:

- специальная расстановка столов так, чтобы обучающиеся во время тестирования находились лицом в сторону преподавателя;

- использование команд, специально подготовленных для выявления и отчетности перед прокторскими экзаменами;

- формат экзамена скремблированно-рандомизированный (не нумеруются билеты или вопросы билета формируются случайным образом);

- постоянное перемещение дежурного преподавателя по аудитории и установление зрительного контакта с каждым студентом во время тестирования. Если экзамен творческий обращать внимание на процесс подготовки итогового продукта экзамена, требовать от студентов представлять черновики по ходу выполнения задания;

- предоставлять обучающемуся подробную обратную связь по заданию, чтобы он осознал ценность, которую преподаватель придает заданию и его содержанию.

Университет должен предотвращать мошенничество в сфере высоких технологий, к примеру:

- отключать беспроводные горячие точки и доступ к ним во время экзаменов;

- требовать от студентов сдать мобильные телефоны, калькуляторы, книги, сумки, кепки, MP3-плееры и другое;

- использовать программное обеспечение или веб-базы данных аутентификации, к примеру, <https://oqylyq.kz/kz> для проверки подлинности работ студентов или для удаленного контроля их выполнения во время

тестирования в системе дистанционного обучения (Secure Exam).

Заключение. Мошенничество происходит путем взятия, предоставления и получения информации от других, использования запрещенных материалов или информации или обхода процесса оценки. Требуя от обучающихся академической честности, каждому преподавателю необходимо спросить у себя является ли он сам транслятором порядочности, честности, уважения, сострадания и справедливости для обучающегося. Оцениваем ли мы честно, преподаем ли объективно, проявляем ли заботу о благополучии каждого студента, работаем ли над установлением хороших отношений через открытые каналы коммуникации, четко

ли понимаем грань между наказанием и помощью студенту извлечь уроки из ошибок? Правильно ли ссылаемся на источники в раздаточных материалах и презентациях? Так как моделирование поведения, которое мы хотим, чтобы студенты демонстрировали, может быть высокоэффективной стратегией снижения вероятности академической нечестности.

Благодарность. Данное исследование финансируется Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (ИРН АР13268830 Академическое мошенничество субъектов постдипломного образования (на примере национальных вузов), руководитель А.Д.Сыздыкбаева.

Список использованной литературы:

1. <https://www.sciencedirect.com/> (дата обращения 4 января 2023 года).
2. Iyer R., Eastman J. K. Academic dishonesty: Are business students different from other college students? // Journal of Education for Business. – 2006. – Т. 82. – №. 2. – С. 101-110.
3. Cerda-Navarro A. et al. Academic integrity policies against assessment fraud in postgraduate studies: An analysis of the situation in Spanish universities // Heliyon. – 2022. – Т. 8. – №. 3. – С. e09170.
4. Zhao L. et al. Academic cheating interferes with learning among middle school children // Journal of Experimental Child Psychology. – 2023. – Т. 226. – С. 105566.
5. Ababneh K. I., Ahmed K., Dedousis E. Predictors of cheating in online exams among business students during the Covid pandemic: Testing the theory of planned behavior // The International Journal of Management Education. – 2022. – Т. 20. – №. 3. – С. 100713.
6. Buckley M. R., Wiese D. S., Harvey M. G. An investigation into the dimensions of unethical behavior // Journal of Education for Business. – 1998. – Т. 73. – №. 5. – С. 284-290.
7. Callahan D. The cheating culture: Why more Americans are doing wrong to get ahead. – Houghton Mifflin Harcourt, 2007.
8. D.Shamatov / Презентация «Роль академической честности в образовании», Graduate School of Education Nazarbayev University.
9. <https://lenta.ru/articles/2013/02/06/schavan/> (дата обращения 20 января 2023 года).
10. Poole D. C., Copp S. W., Musch T. I. A straightforward graphical/statistical approach to help substantiate cheating on multiple-choice examinations // Advances in Physiology Education. – 2023. – Т. 47. – №. 1. – С. 37-41.
11. Murdock T. B., Stephens J. M. Is cheating wrong? Students' reasoning about academic // Psychology of Academic Cheating. – 2011. – С. 229.
12. Frederickson R. M., Herzog R. W. Keeping them honest: fighting fraud in academic publishing // Molecular Therapy. – 2021. – Т. 29. – №3. – С. 889-890.
13. Klijn F., Alaoui M. M., Vorsatz M. Academic integrity in on-line exams: Evidence from a randomized field experiment // Journal of Economic Psychology. – 2022. – Т. 93. – С. 102555.
14. Ossai M. C. et al. Academic integrity during examinations, age and gender as predictors of academic performance among high school students // International Journal of Educational Development. – 2023. – Т. 100. – С. 102811.
15. Choo F., Tan K. Abrupt academic dishonesty: Pressure, opportunity, and deterrence // The International Journal of Management Education. – 2023. – Т. 21. – №. 2. – С. 100815.
16. Frost J., Hamlin A., Barczyk C. A survey of professor reactions to scenarios of academic dishonesty in American universities // The Journal of Business Inquiry. – 2007. – Т. 6. – №. 1. – С. 11-18.